



МИНИСТЕРСТВО НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО  
НАЦИОНАЛЕН ЦЕНТЪР ПО ОБЩЕСТВЕНО ЗДРАВЕ И АНАЛИЗИ

Бул. "Акад. Иван Гешов" 15  
1431 София  
България

Тел.: 02 80 56 444  
Факс: 02 954 12 11  
ncpha@ncpha.government.bg

**РЕШЕНИЕ**  
№ РД-490/18-09/2016

За класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка

На основание чл.73 от ЗОП (отм.), въз основа на Доклад Вх. № 3918/20.09.2016г., представен с протоколите от работата на комисията (*Протоколи №№ 1, 2, 3, 4 и 5,*) назначена със Заповед № РД – 269/26.05.2016 г. с първоначално удължен срок за работата й със Заповед РД-348/ 08.07.2016 г., продължен въз основа на Решение РД-386/01.08.2016 г. и удължен съгласно Заповед РД-428/25.08.2016 г. на Директора на НЦОЗА, за разглеждане, оценяване и класиране на офертите в обявената „открита“ по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **“Повишаване на информираността на обществото по проблемите на психичното здраве и суицидното поведение чрез публична кампания; публикации и излъчвания в печатни, електронни и интернет медии; изработване и разпространение на видеоматериали; организиране, провеждане и логистика на обучителни семинари за медийни експерти и конференции за дейностите по проекта; изработване, отпечатване и разпространение на информационни материали; изработване на двуезичен уебсайт“**, в изпълнение на заложените дейности по предефиниран проект: „Подобрени услуги за психично здраве“, Програма BG07 “Инициативи за обществено здраве” чрез финансовата подкрепа на Норвежкия финансов механизъм(НФМ) 2009-2014 и Финансовия механизъм на Европейското икономическо пространство (ФМ НА ЕИП) 2009/2014, към Договор № РД-13-242 за БФП № BG 07-PDPC 03/25.11.2014г. и Допълнително споразумение № РД-13-29/03.02.2016г., открита с Решение № 197 от 13.04.2016 г.

**ОБЯВЯВАМ по Обособена позиция № 1:**

**Класираните участници при предварително обявения критерий „най-ниска цена“ за Обособена позиция № 1, както следва:**

Програма BG07 “Инициативи за обществено здраве” чрез финансовата подкрепа на Норвежкия финансов механизъм (НФМ) 2009-2014 и Финансовия механизъм на Европейското икономическо пространство (ФМ НА ЕИП) 2009/2014  
София, 2015г.





№	Наименование на участника	Ценово предложение, в лева, без вкл. ДДС, за изпълнение на Обособена позиция № 1
1 място	„АТЛАС ТРАВЕЛС“ ЕООД	68 000,00 лева
2 място	„НАСС ФАКТОР“ ЕООД	79 000,00 лева
3 място	„КРЕЙЗИ ФРОГС“ ООД	86 568,00 лева
4 място	СД „НИ ПЛЮС – МАКАРОВ И С-ИЕ“	99 700,00 лева
5 място	„ЛА ФИТ“ ООД	101 000,00 лева

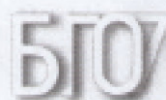
### ОПРЕДЕЛЯМ по Обособена позиция № 1:

Участника „АТЛАС ТРАВЕЛС“ ЕООД за изпълнител на Обособена позиция № 1 „Изработка на цялостна концепция, организиране и провеждане на публична кампания чрез: изработване /съдържане и взия/ на обучителни семинари за медийни експерти, включително и осигуряване присъствие на медийни експерти в обучителни семинари; изработка на съдържанието на информационни и обучителни материали на психичноздравна тематика; изработване и излъчване на видеоклипове, телевизионни и радио интервюта, публикации в печатни и интернет медии“ от обществена поръчка с предмет: “Повишаване на информираността на обществото по проблемите на психичното здраве и суицидното поведение чрез публична кампания; публикации и излъчвания в печатни, електронни и интернет медии; изработване и разпространение на видеоматериали; организиране, провеждане и логистика на обучителни семинари за медийни експерти и конференции за дейностите по проекта; изработване, отпечатване и разпространение на информационни материали; изработване на двуезичен уебсайт“, в изпълнение на заложените дейности по предефиниран проект: „Подобрените услуги за психично здраве“, Програма BG07 “Инициативи за обществено здраве” чрез финансовата подкрепа на Норвежкия финансов механизъм (НФМ) 2009-2014 и Финансовия механизъм на Европейското икономическо пространство (ФМ НА ЕИП) 2009/2014, към Договор № РД-13-242 за БФП № BG 07-PDPC 03/25.11.2014 г. и Допълнително споразумение № РД-13-29/03.02.2016г., открита с Решение № 197 от 13.04.2016 г.

*Програма BG07 “Инициативи за обществено здраве” чрез финансовата подкрепа на Норвежкия финансов механизъм (НФМ) 2009-2014 и Финансовия механизъм на Европейското икономическо пространство (ФМ НА ЕИП) 2009/2014*

*София, 2016г.*





### ОТСТРАНЯВАМ по Обособена позиция № 1:

1. Участника "ТРИЕРА КОМЮНИКЕЙШЪНС" ЕООД на основание чл.70, ал.3 от ЗОП (отм.) със следните мотиви: Участникът е представил оферта, която е с 20% по-благоприятна от средната на останалите участници по Обособена позиция № 1. От него е изисквана обосновка, която е представена в срок, но същата не е приета от оценителната комисия поради изброените по-долу обстоятелства:

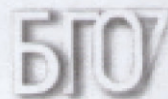
Комисията не е счела като конкурентно предимство посоченото обстоятелство – наличието на *"професионална експертиза в сферата на поръчката и с екипи с утвърден професионален опит....."* (стр. 10), тъй като изискванията към квалификацията и опита на екипа, от една страна, са част от минималните изисквания, заложи от Възложителя, които следва да бъдат покрити от участниците в процедурата (за Обособена позиция № 1), а от друга страна – всеки от допуснатите участници е доказал, че има на разположение екип със сериозен опит в областта на предмета на поръчката (за Обособена позиция № 1), обстоятелство, което не е било разглеждано от комисията като предимство за съответния участник, а единствено като квалификационно изискване за допустимост на съответната оферта.

Комисията е констатирала, че участникът изтъква като *основно конкурентно предимство* „...*безвъзмездно предоставен ресурс от трети лица*“. В тази връзка той посочва: „*техническият ресурс – снимачната техника и звукозаписното студио, са ни предоставени за безвъзмездно за ползване от* ...“ЕООД (стр. 2). Като доказателство е приложена Декларация по чл. 51 а от ЗОП (отм.), подписана от трето лице – свободен текст, а не е ползван образецът от документацията на Възложителя. Към Декларацията е приложен списък на техническите ресурси за изработката на видеоклиповете, които ще се ползват безвъзмездно. Ползването на техническите ресурси за изработката на видеоклиповете като споделен ресурс от трети лица е представлявал нов факт за Комисията, който не е бил предмет на разглеждане в предходните етапи на процедурата и за него не са приложени съответните документи в Плик № 1 „Документи за подбор“. В тази връзка следва да се има предвид, че Възложителят изрично е предвидил конкретни

*Програма BG07 "Инициативи за обществено здраве" чрез финансовата подкрепа на Норвежкия финансов механизъм (НФМ) 2009-2014 и Финансовия механизъм на Европейското икономическо пространство (ФМ на ЕИП)2009/2014*

*София, 2016г.*





минимални изисквания към участниците в процедурата. Нещо повече – предвидените минимални изисквания представляват предпоставка за допустимост на офертните предложения. В този смисъл – ползването на ресурси от трети лица за дейности от предмет на Обособена позиция № 1, които не са били удостоверени в хода на процедурата по провеждане на обществената поръчка на съответния ѝ етап, *представлява промяна на първоначално направеното предложение и като такова е недопустимо да се приема като конкурентно предимство за участника.* По отношение на твърдяното от участника „.....*формирание на единични и обща цена за изпълнение на поръчката, отличаващи се с икономичност.....*“.

Комисията е констатирала, че: по т. 11 на стр. 7, от „Подробна разбивка на цените по видове дейности“ участникът предлага „3 броя ТВ интервюта/участия“ съгласно тарифа на определената телевизия, като посочва общата им цена. В приложената тарифа на съответната телевизия на стр. 38 обаче цената на интервю/участие не съответства на тази, посочена от „Триера Комюникейшънс“ ЕООД. Участникът на практика е предложил цена, която в тарифата на телевизията съответства на цената за „Платен репортаж с продължителност до 2 мин.“ и която е два пъти по-ниска в сравнение с тази за „Участие/Интервю в предаване “...” на стойност “...” лв. без ДДС за 1 участие“ съгласно същата тарифа. Комисията е счела, че е недопустимо това да се приема като конкурентно предимство за участника и изключително благоприятно условие за Възложителя. Комисията е счела, че предложената от Участника национална електронна медия не отговаря на изискването интервюта/участията да са във „високо рейтингова национална телевизия“, каквото е изискването на Възложителя.

Комисията е констатирала, че ще се престират услуги към Възложителя, срещу които не стоят никакви разходни пера, а именно: по отношение на „3 броя ТВ интервюта/участия“, т. 11 на стр. 7 от „Подробна разбивка на цените по видове дейности“ липсва разходно перо за услугата публикации на сайта на посочената от участника телевизия (или в няколко от сайтовете на медийната група); по отношение на „8 броя радио интервюта/участия“, т. 12 на стр. 7 от „Подробна разбивка на цените по видове дейности“ липсва разходно перо за услугата публикации на сайта на медиата (или в няколко от сайтовете на медийната на





група) за едното от двете предложени радиа. Предложените от Участника медии не отговарят на изискването за „национални високо рейтингови радиа“, поставено от Възложителя.

Комисията е счела, че изготвянето на предварителен финансов анализ (каквото е представен в Обосновката), на който се базират параметрите на ценовото предложение, задължително предполага стриктното калкулиране на всички разходи за изпълнение на дейностите, предмет на Обособена позиция № 1. Анализът трябва да е недвусмислен и да не дава на оценителната комисия поводи за съмнения.

По отношение на изискването за разпространение на информационните видеоклипове в минимум 5 новинарски сайта и социални медии, на стр. 5, т. 8 и стр. 6, т. 9 е посочена една и съща медийна група, която с писмо до НЦОЗА от 13.07.2016 г. (стр. 22) е удостоверила, че „ще излъчи за срок от един месец в 5 новинарски сайта.....2 броя информационни банера, отвеждащи аудиторията до видео платформа.....“ с обща стойност на офертата 1000,00 лв. без ДДС. В подробната калкулация, която участникът прави за двата информационни видеоклипа поотделно, цената за разпространението от съответната медийна група на всеки един от тях е по 1000,00 лв. без ДДС. Комисията не е приела оскъпяването на цената като конкурентно предимство за участника и изключително благоприятно условие за Възложителя.

Оценителната комисия е констатирала, че в т. 8 на стр. 5 от „Подробна разбивка на цените по видове дейности“ участникът е посочил имената на 5 здравно-информационни портала. В допълнение участникът е направил препратка „съгласно виж Тарифите на порталите“ от стр. 26 до стр. 34. След проверка комисията е установила, че само 3 от посочените общо 5 портала са здравно-информационни, а тарифи има приложени за четири от общо петте предложени (от трите портала, за които комисията приема, че са здравно-информационни, има приложени тарифи само за два). Комисията е констатирала, че така посочените тарифи са копирани от самите сайтове на порталите, откъдето трудно може да се заключи каква точно е офертната цена за публикациите и кореспондира ли тя с посочената от участника в неговата Обосновка. На стр. 6, т. 9 от „Подробна разбивка на цените по видове дейности“ участникът е посочил имената на 5 здравно-информационни портала с препратка „съгласно





виж *Тарифите на порталите*“ от стр. 26 до стр. 34. След проверка комисията е установила, че само 3 от посочените общо 5 портала са здравно-информационни, а тарифи има приложени само за четири от общо петте предложени (от трите портала, за които комисията приема, че са здравно-информационни, има приложени тарифи само за два). Комисията е констатирала, че така посочените тарифи са копирани от самите сайтове на порталите, откъдето трудно може да се заключи каква точно е офертната цена за публикациите и кореспондира ли тя с посочената от участника в неговата Обосновка. Въпреки факта, че участникът „Триера Комюникейшънс“ ЕООД се е позовал на наличието на изключително благоприятни условия, оригинално решение и икономичност при изпълнение на обществената поръчка, комисията е счела, че той не е приложил конкретни и обективни доказателства за тяхното наличие.

**2. Участника „ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ“ ЕООД на основание чл. 69, ал.1, т.1 от ЗОП (отм.) поради следните мотиви:** Участникът не е представил изискуеми от комисията документи по Плик № 1 – „Документи за подбор“ на осн. чл. 68, ал.8 от ЗОП (отм.), и в срока, определен в чл.68, ал.9 от ЗОП (отм.). Процедурната норма на чл. 68, ал. 10, изр. 2 от ЗОП (отм.) задължава комисията да не разглежда документите в Плик № 2 на участниците, които не отговарят на критериите за подбор, и в този смисъл изведеното от комисията и възприето от Възложителя решение за отстраняване на участника от участие в процедурата е обосновано, съобразено с релевантните правни норми и законосъобразно.

#### **ОБЯВЯВАМ по Обособена позиция № 2:**

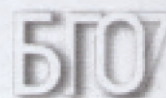
Класираните участници при предварително обявения критерий „най-ниска цена“, за Обособена позиция № 2, както следва:

№	Наименование на участника	Ценово предложение, в лева, без вкл. ДДС, за изпълнение на Обособена позиция № 2
I място	„ЯНА ТУР БЪЛГАРИЯ“ ЕООД	15 531,20 лева

#### **ОПРЕДЕЛЯМ по Обособена позиция № 2:**

Участника „ЯНА ТУР БЪЛГАРИЯ“ ЕООД за изпълнител на Обособена позиция № 2: *“Логистика - организиране и провеждане на четири двудневни семинара Програма BG07 “Инициативи за обществено здраве” чрез финансовата подкрепа на Норвежкия финансов механизъм (НФМ) 2009-2014 и Финансовия механизъм на Европейското икономическо пространство (ФМ НА ЕИП)2009/2014*  
София, 2016г.





за **медийни експерти**” от обществена поръчка с предмет: “Повишаване на информираността на обществото по проблемите на психичното здраве и суицидното поведение чрез публична кампания; публикации и излъчвания в печатни, електронни и интернет медии; изработване и разпространение на видеоматериали; организиране, провеждане и логистика на обучителни семинари за медийни експерти и конференции за дейностите по проекта; изработване, отпечатване и разпространение на информационни материали; изработване на двуезичен уебсайт“, в изпълнение на заложените дейности по предефиниран проект: „Подобрени услуги за психично здраве”, Програма BG07 “Инициативи за обществено здраве” чрез финансовата подкрепа на Норвежкия финансов механизъм (НФМ) 2009-2014 и Финансовия механизъм на Европейското икономическо пространство (ФМ НА ЕИП) 2009/2014, към Договор № РД-13-242 за БФП № BG 07-PDPC 03/25.11.2014г. и Допълнително споразумение № РД-13-29/03.02.2016 г., открита с Решение № 197 от 13.04.2016 г.

### **ОТСТРАНЯВАМ по Обособена позиция № 2:**

**1. Участника „ПЛУТОН 1“ ЕООД на основание чл. 70, ал.3 от ЗОП (отм.) със следните мотиви:** Участникът е представил оферта, която е с 20% по-благоприятна от средната на останалите участници по Обособена позиция № 2. Изисканата от него обосновка е представена в срок, но същата не е приета от оценителната комисия предвид факта, че със своята обосновка, позовавайки се на допуснатата грешка, **участникът е изменил изцяло своето ценово предложение** (от обща цена за изпълнение на Обособена позиция № 2 от 1 040,00 лв. без ДДС на обща цена за изпълнение на Обособена позиция № 2 на 14 660,00 лв. без ДДС).

**2. Участника „СКАЙ ТРАВЕЛ“ ООД на основание чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП (отм.) и поради следните мотиви:** Оценителната комисия като помощен орган на Възложителя е прсценила, че следва, преди да направи оценка на ценовото предложение на участника, да се възползва от правото си да поиска разяснение по заявените данни, за да **достигне до мотивирана преценка дали финансовото предложение съответства на изискванията**

*Програма BG07 “Инициативи за обществено здраве” чрез финансовата подкрепа на Норвежкия финансов механизъм (НФМ) 2009-2014 и Финансовия механизъм на Европейското икономическо пространство (ФМ НА ЕИП) 2009/2014  
София, 2016г.*





на Възложителя. Изисканото от него разяснение на осн. чл. 68, ал.11, т.2, буква „а“ от ЗОП (отм.) е представено в срок, но не е прието от оценителната комисия поради изброените по-долу обстоятелства:

Декларираните от участника обстоятелства, че предложената от него цена за изпълнение на Обособена позиция № 2 включва всички необходими разходи за изпълнението ѝ, както и че тя е определена при пълно съответствие с условията на документацията на Възложителя за Обособена позиция № 2, **не отговарят на така предложеното Ценово предложение.** Със своите разяснения участникът е **изменил изцяло своето ценово предложение, като е посочил нова обща цена за изпълнение на Обособена позиция № 2 на стойност 13 564,00 лв. без ДДС (при първоначално представена обща цена за изпълнение на Обособена позиция № 2: 4 476,00 лв. без ДДС),** което по смисъла на ЗОП (отм.) е **незаконосъобразно.** Законът не допуска позоваването на техническа грешка да води до промяна на волеизявлението, респективно, да се иска от комисията да приеме различни финансови параметри, несъответстващи на действително вписаните и оповестени на публичната част от работата на комисията. В допълнение комисията е установила, **че и новопредставената** от участника обща цена за изпълнение на Обособена позиция № 2 не е коректно изчислена предвид факта, че от подробните математически изчисления на участника е видно, **че е калкулиран само по един обяд за 17 участника за 4 семинара, вместо по два, каквито са изискванията на техническата спецификация за Обособена позиция № 2.** Предвид факта, че първоначално **представеното ценово предложение на участника е математически невярно пресметнато, а впоследствие с представеното разяснение на осн. чл. 68, ал.11, т.2, буква „а“ от ЗОП (отм.) е изцяло изменено,** комисията е счела, че ако допусне участника до по-нататъшно участие в процедурата, индивидуалният административен акт, който ще бъде издаден от Възложителя, безспорно може да бъде обжалван, а от Програмния оператор след осъществен последващ контрол на обществената поръчка могат да бъдат наложени финансови корекции при верификация на разходите за незаконосъобразно проведена процедура за възлагане на обществена поръчка.

*Програма BG07 "Инициативи за обществено здраве" чрез финансовата подкрепа на Норвежкия финансов механизъм (НФМ) 2009-2014 и Финансовия механизъм на Европейското икономическо пространство (ФМ НА ЕИП)2009/2014*

*София, 2016г.*





**3. Участника „Е - ТУРС“ ООД на основание чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП (отм.) и поради следните мотиви:** Оценителната комисия като помощен орган на Възложителя е преценила, че следва, преди да направи оценка на ценовото предложение на участника, да се възползва от правото си да поиска разяснение по заявените данни, **за да достигне до мотивирана преценка дали финансовото предложение съответства на изискванията на Възложителя.** Изисканото от него разяснение на осн. чл. 68, ал.11, т.2, буква „а“ от ЗОП (отм.) е представено в срок, но не е прието от оценителната комисия поради изброените по-долу обстоятелства:

Декларираните от участника обстоятелства, че предложената от него цена за изпълнение на Обособена позиция № 2 включва всички необходими разходи за изпълнението ѝ, както и че тя е определена при пълно съответствие с условията на документацията на Възложителя за Обособена позиция № 2, **не отговарят на така предложеното Ценово предложение.** Със своите разяснения участникът е изменил изцяло своето ценово предложение, като се е позовал на аритметична неточност и е преизчислил нова обща цена за изпълнение на Обособена позиция № 2 от 10 948,00 лв. (при предложена първоначално обща цена за изпълнение на Обособена позиция № 2: 11 152,00 лв. без ДДС), което по смисъла на ЗОП (отм.) е незаконосъобразно. Законът не допуска позоваването на техническа грешка да води до промяна на волеизявлението, респективно, да се иска от комисията да приеме различни финансови параметри, несъответстващи на действително вписаните и оповестени на публичната част от работата на комисията. **Предвид факта, че първоначално представеното ценово предложение на участника е математически невярно пресметнато, а впоследствие с представеното разяснение на осн. чл. 68, ал.11, т.2, буква „а“ от ЗОП (отм.) е изцяло изменено,** комисията е счела, че ако допусне участника до по-нататъшно участие в процедурата, индивидуалният административен акт, който ще бъде издаден от Възложителя, безспорно може да бъде обжалван, а от Програмния оператор след осъществен последващ контрол на обществената поръчка могат да бъдат наложени финансови корекции при верификация на разходите за незаконосъобразно проведена процедура за възлагане на обществена поръчка.

*Програма BG07 "Инициативи за обществено здраве" чрез финансовата подкрепа на Норвежкия финансов механизъм (НФМ) 2009-2014 и Финансовия механизъм на Европейското икономическо пространство (ФМ НА ЕИП) 2009/2014*

*София, 2016г.*





**4. Участника „ВАКАНЦИЯ“ ООД на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП (отм.) и поради следните мотиви:** Оценителната комисия като помощен орган на Възложителя е преценила, че следва, преди да направи оценка на ценовото предложение на участника, да се възползва от правото си да поиска разяснение по заявените данни, за да достигне до мотивирана преценка дали финансовото предложение съответства на изискванията на Възложителя. Изисканото от него разяснение на осн. чл. 68, ал.11, т.2, буква „а“ от ЗОП (отм.) е представено в срок, но не е прието от оценителната комисия поради изброените по-долу обстоятелства:

Комисията е счела, че декларираните от участника обстоятелства, че предложената от него цена за изпълнение на Обособена позиция № 2 включва всички необходими разходи за изпълнението ѝ, както и че тя е определена при пълно съответствие с условията на документацията на Възложителя за Обособена позиция № 2, **не отговарят на така предложеното Ценово предложение.**

Комисията е счела, че декларираното от участника обстоятелство, че не е включил в своето ценово предложение разходните пера за „наем зала и техническо оборудване“ и „снимков материал“ предвид факта, че същите се отнасят за цялото събитие, **не отговаря на фактическата обстановка, а именно: и за двете разходни пера в Ценовото предложение коректно са посочени техните стойности като цяло, и за събитие.**

**След повторни математически изчисления на база: разписаните услуги за изпълнението на Обособена позиция № 2, посочени в ценовото предложение на участника; единичните, посочени в ценовото предложение цени без ДДС за изпълнението на Обособена позиция № 2; съответното количество (съгласно Техническата спецификация на поръчката – Приложение № 2) за Обособена позиция № 2, а именно: 1 нощувка със закуска за 17 участника, 2 обяда за 17 участника, 1 кафе-пауза за 17 участника, 1 вечеря за 17 участника, наем зала и техническо оборудване за 4 събития и снимков материал за 4 събития, оценителната комисия не е достигнала до общата предложена от участника цена за изпълнение на Обособена позиция № 2 - 9 860,00 лв., а до сума, която е с 2 380,00 лв. по-висока.**





**Видно, както от първоначално представеното ценово предложение, така и от представените математически изчисления в разясненията на участника, в общата, посочена от него цена за изпълнение на Обособена позиция № 2 липсват разходни пера за: „наем зала и техническо оборудване“ (за 4 семинара), „снимков материал от семинара“ (за 4 семинара) и вторн обяд за 17 участника (за 4 семинара).**

Услугите, предмет на Обособена позиция № 2, ще трябва да бъдат заплащани от Възложителя по посочените от Изпълнителя финансови параметри съгласно ценовата му оферта, а същите ще формират обща цена като сума, която ще е по-висока от посочената от участника обща цена за изпълнение на Обособена позиция № 2.

С представеното разяснение на осн. чл.68, ал.11, т.2, буква „а“ от ЗОП (отм.) участникът не е посочил разяснения, които недвусмислено да потвърждават верността на така предложената обща цена за изпълнение на Обособена позиция № 2. Комисията е счела, че ако участникът бъде допуснат до по-нататъшно участие в процедурата, индивидуалният административен акт, който ще бъде издаден от Възложителя, безспорно може да бъде обжалван, а от Програмния оператор след осъществен последващ контрол на обществената поръчка могат да бъдат наложени финансови корекции при верификация на разходите за незаконосъобразно проведена процедура за възлагане на обществена поръчка.

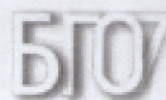
**5. Участника „АТЛАС ТРАВЕЛС“ ЕООД на основание чл. 69, ал. 1, т.3 от ЗОП (отм.) и поради следните мотиви:** Оценителната комисия като помощен орган на Възложителя е преценила, че следва, преди да направи оценка на ценовото предложение на участника, да се възползва от правото си да поиска разяснение по заявените данни, за да достигне до мотивирана преценка дали финансовото предложение съответства на изискванията на Възложителя. Изисканото от него разяснение на осн. чл. 68, ал.11, т.2, буква „а“ от ЗОП (отм.) е представено в срок, но не е прието от оценителната комисия поради изброените по-долу обстоятелства:

Декларираните от участника обстоятелства, че предложената от него цена за изпълнение на Обособена позиция № 2 включва всички необходими разходи за изпълнението ѝ, както и че тя е определена при пълно съответствие с условията на документацията на Възложителя за Обособена позиция № 2, не отговарят на така

*Програма BG07 "Инициативи за обществено здраве" чрез финансовата подкрепа на Норвежкия финансов механизъм (НФМ) 2009-2014 и Финансовия механизъм на Европейското икономическо пространство (ФМ НА ЕИП)2009/2014*

*София, 2016г.*





предложеното Ценово предложение. Със своите разяснения участникът е изменил част от своето ценово предложение, а именно: посочил е нова сума, с 8 пъти по-малка от първоначално предложената такава за една от поддейностите „Снимков материал от семинара“, което по смисъла на ЗОП (отм.) е незаконосъобразно. Законът не допуска позоваването на техническа грешка да води до промяна на волеизявлението, респективно, да се иска от комисията да приеме различни финансови параметри, несъответстващи на действително вписаните първоначално. Както при първоначалното представената обща цена за изпълнение на Обособена позиция № 2, така и в писмените разяснения на участника, **общата цена не е коректно изчислена предвид факта, че с калкулиран един обяд за 17 участника (съответно за 4 семинара), вместо два обяда за 17 участника (съответно за 4 семинара),** каквито са изискванията на Възложителя, посочени в Техническа спецификация за Обособена позиция № 2 – Приложение № 2, от документацията за участие. С представеното разяснение на осн. чл.68, ал.11, т.2, буква „а“ от ЗОП (отм.) участникът не е посочил разяснения, които недвусмислено да потвърждават верността на така предложената обща цена за изпълнение на Обособена позиция № 2 и комисията е счела, че ако допусне участника до по-нататъшно участие в процедурата, индивидуалният административен акт, който ще бъде издаден от Възложителя, безспорно може да бъде обжалван, а от Програмния оператор след осъществен последващ контрол на обществената поръчка могат да бъдат наложени финансови корекции при верификация на разходите за незаконосъобразно проведена процедура за възлагане на обществена поръчка.

### **ОБЯВЯВАМ по Обособена позиция № 3:**

**Класраните участници при предварително обявения критерий „най-ниска цена“ за Обособена позиция № 3, както следва:**

№	Наименование на участника	Ценово предложение, в лева, без вкл. ДДС, за изпълнение на Обособена позиция № 3
1 място	„ЕВРО-КОНСУЛТ 2020“ ЕООД	6 400,00 лева
2 място	„ПРО СИСТЕМ“ ЕООД	6 725,00 лева
3 място	„ТРИЕРА КОМЮНИКЕЙШЪНС“ ЕООД	7 200,00 лева
4 място	„РОЛПРИНТ“ ЕООД	7 718,00 лева

*Програма BG07 “Инициативи за обществена здраве” чрез финансовата подкрепа на Норвежкия финансов механизъм (НФМ) 2009-2014 и Финансовия механизъм на Европейската икономическа пространство (ФМ НА ЕИП) 2009/2014*

*София, 2016г.*





5 място	„ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ“ ЕООД	7 950,00 лева
6 място	„АВАНГАРД ПРИНТ“ ЕООД	8 917,00 лева
7 място	„ПЛУТОН 1“ ЕООД	9 850,00 лева

### **ОПРЕДЕЛЯМ по Обособена позиция № 3:**

Участника „ЕВРО-КОНСУЛТ 2020“ ЕООД за изпълнител на Обособена позиция № 3: „Разработване на дизайн, предпечатна подготовка, отпечатване и доставка до НЦОЗА и всяка от 28 Регионални здравни инспекции (РЗИ) в страната на информационните обучителни материали на психичноздравна тематика” от обществена поръчка с предмет: “Повишаване на информираността на обществото по проблемите на психичното здраве и суицидното поведение чрез публична кампания; публикации и излъчвания в печатни, електронни и интернет медии; изработване и разпространение на видеоматериали; организиране, провеждане и логистика на обучителни семинари за медийни експерти и конференции за дейностите по проекта; изработване, отпечатване и разпространение на информационни материали; изработване на двуезичен уебсайт”, в изпълнение на заложените дейности по предефиниран проект: „Подобрени услуги за психично здраве”, Програма BG07 “Инициативи за обществено здраве” чрез финансовата подкрепа на Норвежкия финансов механизъм (НФМ) 2009-2014 и Финансовия механизъм на Европейското икономическо пространство (ФМ НА ЕИП) 2009/2014, към Договор № РД-13-242 за БФП № BG 07-PDPC 03/25.11.2014г. и Допълнително споразумение № РД-13-29/03.02.2016 г., открита с Решение № 197 от 13.04.2016 г.

### **ОТСТРАНЯВАМ по Обособена позиция № 3**

Участника „ИНФО ТРЕЙНИНГ“ ООД на основание чл. 69, ал.1, т.1 от ЗОП (отм.) поради следните мотиви: Участникът не е представил изискуеми от комисията документи по Плик № 1 – „Документи за подбор“ на осн. чл. 68, ал.8 от ЗОП (отм.) и в срока, определен в чл.68, ал.9 от ЗОП (отм.). Процедурната норма на чл. 68, ал. 10, изр. 2 от ЗОП (отм.) задължава комисията да не разглежда документите в Плик № 2 на участниците, които не отговарят на критериите за подбор, и в този смисъл изведеното от комисията и

*Програма BG07 “Инициативи за обществено здраве” чрез финансовата подкрепа на Норвежкия финансов механизъм (НФМ) 2009-2014 и Финансовия механизъм на Европейското икономическо пространство (ФМ НА ЕИП)2009/2014*

*София, 2016г.*





възприето от Възложителя решение за отстраняване на участника от участие в процедурата е обосновано, съобразено с релевантните правни норми и законосъобразно.

**ОБЯВЯВАМ по Обособена позиция № 4:**

Класираните участници при предварително обявения критерий „най-ниска цена“ за Обособена позиция № 4, както следва:

№	Наименование на участника	Ценово предложение, в лева, без вкл. ДДС, за изпълнение на Обособена позиция № 4
1 място	„ДЖИ ЕМ КРИЕЙТИВ“ ЕООД	1 800,00 лева
2 място	„ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ“ ЕООД	1 870,00 лева

**ОПРЕДЕЛЯМ по Обособена позиция № 4:**

Участника „ДЖИ ЕМ КРИЕЙТИВ“ ЕООД за изпълнител на Обособена позиция № 4: „Изработка на двуезичен уебсайт на проект: „Подобрени услуги за психично здраве“ от обществена поръчка с предмет: “Повишаване на информираността на обществото по проблемите на психичното здраве и суицидното поведение чрез публична кампания; публикации и излъчвания в печатни, електронни и интернет медии; изработване и разпространение на видеоматериали; организиране, провеждане и логистика на обучителни семинари за медийни експерти и конференции за дейностите по проекта; изработване, отпечатване и разпространение на информационни материали; изработване на двуезичен уебсайт“, в изпълнение на заложените дейности по предефиниран проект: „Подобрени услуги за психично здраве“, Програма BG07 “Инициативи за обществено здраве” чрез финансовата подкрепа на Норвежкия финансов механизъм (НФМ) 2009-2014 и Финансовия механизъм на Европейското икономическо пространство (ФМ НА ЕИП) 2009/2014, към Договор № РД-13-242 за БФП № BG 07-PDPC 03/25.11.2014г. и Допълнително споразумение № РД-13-29/03.02.2016г., открита с Решение № 197 от 13.04.2016 г.

*Програма BG07 “Инициативи за обществено здраве” чрез финансовата подкрепа на Норвежкия финансов механизъм (НФМ) 2009-2014 и Финансовия механизъм на Европейското икономическо пространство (ФМ НА ЕИП) 2009/2014  
София, 2016г.*





#### **ОТСТРАНЯВАМ по Обособена позиция № 4:**

Участника „ИНФО ТРЕЙНИНГ“ ООД на основание чл. 69, ал.1, т.1 от ЗОП (отм.) поради следните мотиви: Участникът не е представил изискуеми от комисията документи по Плик № 1 – „Документи за подбор“ на осн. чл. 68, ал.8 от ЗОП (отм.) и в срока, определен в чл.68, ал.9 от ЗОП (отм.). Процедурната норма на чл. 68, ал. 10, изр. 2 от ЗОП (отм.) задължава комисията да не разглежда документите в Плик № 2 на участниците, които не отговарят на критериите за подбор, и в този смисъл изведеното от комисията и възприето от Възложителя решение за отстраняване на участника от участие в процедурата е обосновано, съобразено с релевантните правни норми и законосъобразно.

#### **ОБЯВЯВАМ по Обособена позиция № 5:**

Класираните участници при предварително обявения критерий „най-ниска цена“ за Обособена позиция № 5, както следва:

№	Наименование на участника	Ценово предложение, в лева, без вкл. ДДС, за изпълнение на Обособена позиция № 5
1 място	„ВАКАНЦИЯ“ ООД	4 495,00 лева
2 място	„ЯНА ТУР БЪЛГАРИЯ“ ЕООД	5 550,00 лева
3 място	„ГИП СОФИЯ“ ЕООД	6 100,00 лева

#### **ОПРЕДЕЛЯМ по Обособена позиция № 5:**

Участника „ВАКАНЦИЯ“ ООД за изпълнител на Обособена позиция № 5: „Организиране и провеждане на пресконференция и заключителна конференция“ от обществена поръчка с предмет: “Повишаване на информираността на обществото по проблемите на психичното здраве и суицидното поведение чрез публична кампания; публикации и излъчвания в печатни, електронни и интернет медии; изработване и разпространение на видеоматериали; организиране, провеждане и логистика на обучителни семинари за медийни експерти и конференции за дейностите по проекта; изработване, отпечатване и разпространение на информационни материали; изработване на двуезичен

*Програма BG07 "Инициативи за обществено здраве" чрез финансовата подкрепа на Норвежкия финансов механизъм (НФМ) 2009-2014 и Финансовия механизъм на Европейското икономическо пространство (ФМ НА ЕИП) 2009/2014*

*София, 2016г.*





уебсайт“, в изпълнение на заложените дейности по предефиниран проект: „Подобрени услуги за психично здраве“, Програма BG07 “Инициативи за обществено здраве” чрез финансовата подкрепа на Норвежкия финансов механизъм (НФМ) 2009-2014 и Финансовия механизъм на Европейското икономическо пространство (ФМ НА ЕИП) 2009/2014, към Договор № РД-13-242 за БФП № BG 07-PDPC 03/25.11.2014г. и Допълнително споразумение № РД-13-29/03.02.2016г., открита с Решение № 197 от 13.04.2016 г.

### **ОТСТРАНЯВАМ по Обособена позиция № 5:**

**1. Участника „СКАЙ ТРАВЕЛ“ ООД на основание чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП (отм.) и поради следните мотиви:** Оценителната комисия като помощен орган на Възложителя е преценила, че следва, преди да направи оценка на ценовото предложение на участника, да се възползва от правото си да поиска разяснение по заявените данни, за да достигне до мотивирана преценка дали финансовото предложение съответства на изискванията на Възложителя. Изисканото от него разяснение на осн. чл. 68, ал.11, т.2, буква „а“ от ЗОП (отм.) е представено в срок, но не е прието от оценителната комисия поради изброените по-долу обстоятелства:

Декларираните от участника обстоятелства, че предложената от него цена за изпълнение на Обособена позиция № 5 включва всички необходими разходи за изпълнението ѝ, както и че тя е определена при пълно съответствие с условията на документацията на Възложителя за Обособена позиция № 5, не отговарят на така предложеното Ценово предложение. Позовавайки се на допуснатата грешка при попълването на общата цена за изпълнение на Обособена позиция № 5, участникът е изменил изцяло своето ценово предложение, като е посочил нова обща цена за изпълнение на Обособена позиция № 5 на стойност 5 070,00 лв. без ДДС (при посочена първоначално обща цена за изпълнение на Обособена позиция № 5: 2 701,20 лв. без ДДС), което по смисъла на ЗОП (отм.) е незаконосъобразно. Законът не допуска позоваването на техническа грешка да води до промяна на волеизявлението, респективно,

*Програма BG07 “Инициативи за обществено здраве” чрез финансовата подкрепа на Норвежкия финансов механизъм (НФМ) 2009-2014 и Финансовия механизъм на Европейското икономическо пространство (ФМ НА ЕИП) 2009/2014  
София, 2016г.*





да се иска от комисията да приеме различни финансови параметри, несъответстващи на действително вписаните и оповестени на публичната част от работата на комисията.

**2. Участника "Е-ТУРС" ООД на основание чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП (отм.) и поради следните мотиви:** Оценителната комисия като помощен орган на Възложителя е преценила, че следва, преди да направи оценка на ценовото предложение на участника, да се възползва от правото си да поиска разяснение по заявените данни, за да достигне до мотивирана преценка дали финансовото предложение съответства на изискванията на Възложителя. Изисканото от него разяснение на осн. чл. 68, ал.11, т.2, буква „а“ от ЗОП (отм.) е представено в срок, но не е прието от оценителната комисия поради изброените по-долу обстоятелства:

Декларираните от участника обстоятелства, че предложената от него цена за изпълнение на Обособена позиция № 5 включва всички необходими разходи за изпълнението ѝ, както и че тя е определена при пълно съответствие с условията на документацията на Възложителя за Обособена позиция № 5, **не** отговарят на така предложеното Ценово предложение. Позовавайки се на допуснатата грешка при попълването на общата цена за изпълнение на Обособена позиция № 5, участникът е изменил изцяло своето ценово предложение, като е посочил нова обща цена за изпълнение на Обособена позиция № 5 на стойност 4 160,00 лв. без ДДС (при посочена първоначално обща цена за изпълнение на Обособена позиция № 5: 4 790,00 лв. без ДДС), което по смисъла на ЗОП (отм.) е незаконосъобразно. Законът не допуска позоваването на техническа грешка да води до промяна на волеизявлението, респективно, да се иска от комисията да приеме различни финансови параметри, несъответстващи на действително вписаните и оповестени на публичната част от работата на комисията.

**3. Участника „ПЛУТОН 1“ ЕООД на основание чл. 70, ал.3 от ЗОП (отм.) със следните мотиви:** Участникът е представил оферта, която е с 20% по-благоприятна от средната на останалите участници по Обособена позиция № 5. Изисканата от него обосновка е представена в срок, но същата не е приета от оценителната комисия предвид факта, че със своята обосновка, позовавайки се на допуснатата грешка, **участникът е изменил изцяло своето ценово предложение (от обща цена за изпълнение на Обособена**

*Програма BG07 "Инициативи за обществено здраве" чрез финансовата подкрепа на Норвежкия финансов механизъм (НФМ) 2009-2014 и Финансовия механизъм на Европейското икономическо пространство (ФМ НА ЕИП)2009/2014*

*София, 2016г.*





позиция № 5 от 2 305,00 лв. без ДДС на обща цена за изпълнение на Обособена позиция № 5 на 5 540,00 лв. без ДДС).

**4. Участника „ИНФО ТРЕЙНИНГ“ ООД на основание чл. 69, ал.1, т.1 от ЗОП (отм.) поради следните мотиви:** Участникът не е представил изискуеми от комисията документи по Плик № 1 – „Документи за подбор“ на осн. чл.68, ал.8 от ЗОП (отм.) и в срока, определен в чл. 68, ал.9 от ЗОП (отм.). Процедурната норма на чл. 68, ал. 10, изр. 2 от ЗОП (отм.) задължава комисията да не разглежда документите в Плик № 2 на участниците, които не отговарят на критериите за подбор, и в този смисъл изведеното от комисията и възприето от Възложителя решение за отстраняване на участника от участие в процедурата е обосновано, съобразено с релевантните правни норми и законосъобразно.

**5. Участника „ТРИЕРА КОМЮНИКЕЙШЪНС“ ЕООД на основание чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП (отм.) и поради следните мотиви:** Оценителната комисия като помощен орган на Възложителя е преценила, че следва, преди да направи оценка на ценовото предложение на участника, да се възползва от правото си да поиска разяснение по заявените данни, за да достигне до мотивирана преценка дали финансовото предложение съответства на изискванията на Възложителя. Изисканото от него разяснение на осн. чл. 68, ал.11, т.2, буква „а“ от ЗОП (отм.) е представено в срок, но не е прието от оценителната комисия поради изброените по-долу обстоятелства:

Участникът не е посочил математически изчисления как е формирал общата си цена за изпълнение на Обособена позиция № 5, както е било поискано от председателя на комисията.

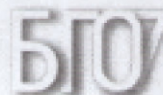
**Комисията е извършила повторни математически изчисления и отново не е получила потвърдената от участника обща цена за изпълнение на Обособена позиция № 5 от 3 105,00 лв., а сума, която е с 1 685,00 лв. по-висока.**

Декларираните от участника обстоятелства относно предложената от него цена за изпълнение на Обособена позиция № 5, че включва всички необходими разходи за изпълнението ѝ, и че предложената от него цена е определена при пълно съответствие с условията на документацията на Възложителя за Обособена позиция № 5, не отговарят на така предложеното от него Ценово предложение. С представеното разяснение на осн. чл.68,

*Програма BG07 "Инициативи за общественото здраве" чрез финансовата подкрепа на Норвежкия финансов механизъм (НФМ) 2009-2014 и Финансовия механизъм на Европейското икономическо пространство (ФМ на ЕИП) 2009/2014*

*София, 2016г.*





ал.11, т.2, буква „а“ от ЗОП (отм.) участникът не е посочил разяснения, които недвусмислено да потвърждават верността на така предложената обща цена за изпълнение на Обособена позиция № 5. Комисията е счела, че ако допусне участника до по-нататъшно участие в процедурата и същият се класира на първо място, впоследствие Възложителят трябва да сключи договор с него. В тази хипотеза ценовото му предложение ще стане неразделна част от договора и ще се счита за прието и одобрено, а услугите, предмет на Обособена позиция № 5, ще трябва да бъдат заплащани от Възложителя по посочените от Изпълнителя финансови параметри съгласно ценовата му оферта. На практика тези финансови параметри ще формират обща сума за изпълнение на Обособена позиция № 5, която ще е по-висока от посочената от участника обща цена за изпълнение на Обособена позиция № 5.

6. Участника „Про Систем“ ЕООД на основание чл.70, ал.3 от ЗОП (отм.), със следните мотиви: Участникът е представил оферта, която е с 20% по-благоприятна от средната на останалите участници по Обособена позиция № 2. Изискана е от него обосновка, която е представена в срок, но същата не е приета от оценителната комисия поради следните факти и обстоятелства:

Участникът е посочил обща цена за изпълнение на Обособена позиция № 5 на стойност от 260,00 лв. без ДДС.

За Дейност № 2 от Обособена позиция № 5 в своята Обосновка участникът некоректно е посочил единична цена за 1 участник за услугата „Наем зала и техническо оборудване“, предвид факта, че в разяснение на Възложителя, публикувано на „Профил на купувача“ – Изх. № 1067/05.05.2016 г., много ясно е посочено: „Посочва се единична цена в лв. без ДДС за ползване на техническото оборудване и наем зала за събитието“.

Видно както от Обосновката, така и от Ценовото предложение, участникът е формирал общата си цена за Обособена позиция № 5 – „като сбор от единичните цени“, което не кореспондира с изискванията, посочени както в документацията за участие, така и в допълнително направеното от Възложителя разяснение Изх. № 1067/05.05.2016 г. В допълнение следва да се отбележи, че съгласно документацията за участие никъде не е посочено, че се изисква като обща цена сбор на единичните цени без ДДС

Програма BG07 „Инициативи за обществено здраве“ чрез финансовата подкрепа на Норвежкия финансов механизъм (НФМ) 2009-2014 и Финансовия механизъм на Европейското икономическо пространство (ФМ НА ЕИП)2009/2014

София, 2016г.





(дейности/поддейности), а обща цена за изпълнението на Обособена позиция № 5 без ДДС и крайна цена за изпълнението на Обособена позиция № 5 с вкл.ДДС.

Участникът е направил изменения на Образец № 21 „Ценово предложение“ за Обособена позиция № 5 от документацията за участие, като е добавил текстовете:

- към таблици за Дейност № 1 и Дейност № 2: „Общо единични цени в лв. без ДДС.“;
- във финалната част на ценовото предложение: „Обща цена /сбор от единични цени...../“.

Съгласно представената оферта Вх. № 2149/25.05.2016 г., и по-конкретно Плик № 3 – „Предлагана цена“, „Ценово предложение“ за Обособена позиция № 5, на стр. 3 участникът е декларирал:

„Така предложената от нас цена за изпълнение на Обособената позиция включва всички необходими разходи за изпълнението ѝ“;

„Предложената цена е определена при пълно съответствие с условията на документацията на Възложителя за Обособена позиция № 5“.

Декларираното не кореспондира с оферираното предвид факта, че предложената от участника цена за изпълнение на Обособена позиция № 5 не включва всички необходими разходи за изпълнението ѝ, както и че предложената цена не е определена при пълно съответствие с условията на документацията на Възложителя за Обособена позиция № 5.

Въз основа на подробната „Разбивка на цени“ от Обосновката на участника за всяка една от дейностите и поддейностите за изпълнението на Обособена позиция № 5, както и на база на разясненията на участника относно формирането на единичните и общите цени, включително и печалба/загуба, след извършените математически изчисления комисията счита, че не е налице факторът „икономичност при изпълнението на поръчката“, мотивиран от участника.

7. Участника „ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ“ ЕООД на основание чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП (отм.), и поради следните мотиви: Оценителната комисия като помощен орган на Възложителя е преценила, че следва, преди да направи оценка на ценовото предложение на участника, да се възползва от правото си да поиска разяснение по заявените данни, за да достигне до мотивирана преценка дали финансовото предложение съответства на

Програма BG07 „Инициативи за обществено здраве“ чрез финансовата подкрепа на Норвежкия финансов механизъм (НФМ) 2009-2014 и Финансовия механизъм на Европейското икономическо пространство (ФМ НА ЕИП)2009/2014

София, 2016г.





изискванията на Възложителя. Изисканото от него разяснение на осн. чл. 68, ал.11, т.2, буква „а“ от ЗОП (отм.) е представено в срок, но не е прието от оценителната комисия поради изброените по-долу обстоятелства:

Участникът не е посочил математически изчисления как е формирал общата си цена за изпълнение на Обособена позиция № 5, както е било поискано от председателя на комисията в изпратеното искане за разяснение. Посоченото обстоятелство, че общата цена за изпълнението на Обособена позиция № 5 е формирана като сбор на общата цена за изпълнение на Дейност № 1 и Дейност № 2 не кореспондира с изискванията, посочени в документацията за участие. Възложителят не е изисквал общата цена да е сбор на общата цена за изпълнение на Дейност № 1 и Дейност № 2, както е видно от документацията за участие, така и от направеното разяснение, публикувано на „Профил на купувача“ - Изх. № 1067/05.05.2016 г.

След повторни математически изчисления на база:

- разписаните услуги за изпълнението на Обособена позиция № 5, посочени в ценовото предложение на участника;
- единичните, посочени в ценовото предложение цени без ДДС за изпълнението на Обособена позиция № 5;
- съответното количество (съгласно Техническата спецификация на поръчката – Приложение № 6) за Обособена позиция № 5, а именно: за Дейност № 1: Видеозапис на пресконференция, Наем зала и техническо оборудване, Кафе и бутилирана минерална вода за 20 участника, за Дейност № 2: 1 нощувка със закуска за 20 участника, 1 обяд за 50 участника, 1 кафе-пауза за 50 участника, наем зала и техническо оборудване за заключителна конференция и снимков материал от заключителна конференция.

комисията не е получила общата цена за изпълнение на Обособена позиция № 5 на участника от 1 336,00 лв., а сума, която е с 3 014,00 лв. по-висока.

Декларираните от участника обстоятелства относно предложената от него цена за изпълнение на Обособена позиция № 5, че включва всички необходими разходи за изпълнението ѝ, и че предложената от него цена е определена при пълно съответствие с





условията на документацията на Възложителя за Обособена позиция № 5, **не отговарят на така предложеното Ценово предложение.**

С представеното разяснение на осн. чл.68, ал.11, т.2, буква „а“ от ЗОП (отм.) участникът не е посочил разяснения, които недвусмислено да потвърждават верността на така предложената обща цена за изпълнение на Обособена позиция № 5. Комисията е счела, че ако допусне участника до по-нататъшно участие в процедурата и същият се класира на първо място, впоследствие Възложителят трябва да сключи договор с него. В тази хипотеза ценовото му предложение ще стане неразделна част от договора и **ще се счита за прието и одобрено**, а услугите, предмет на Обособена позиция № 5, ще трябва да бъдат заплащани от Възложителя по посочените от Изпълнителя финансови параметри съгласно ценовата му оферта. **На практика тези финансови параметри ще формират обща сума за изпълнение на Обособена позиция № 5, която ще е по-висока от посочената от участника обща цена за изпълнение на Обособена позиция № 5.**

**8. Участника „АТЛАС ТРАВЕЛС“ ЕООД на основание чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП (отм.), и поради следните мотиви:** Оценителната комисия като помощен орган на Възложителя е преценила, че следва, преди да направи оценка на ценовото предложение на участника, да се възползва от правото си да поиска разяснение по заявените данни, за да достигне до мотивирана преценка дали финансовото предложение съответства на изискванията на Възложителя. Изисканото от него разяснение на осн. чл. 68, ал.11, т.2, буква „а“ от ЗОП (отм.) е представено в срок, но не е прието от оценителната комисия поради изброените по-долу обстоятелства:

1. Участникът в своето разяснение **е новосформирал цена за изпълнението на Дейпост № 1 от Обособена позиция № 5;**
2. В допълнение **е новосформирал и обща цена за изпълнение на поддейност 1: „видеозапис на пресконференция“;**
3. **Новосформирана е допълнителна единична цена, но за 1 час (наем на професионална техника, оператор, операторско време със звукова обработка и монтаж с шапка, според визуализация на събитието) за поддейност 1: „видеозапис на пресконференция“;**

*Програма BG07 "Инициативи за общественото здраве" чрез финансовата подкрепа на Норвежкия финансов механизъм (НФМ) 2009-2014 и Финансовия механизъм на Европейското икономическо пространство (ФМ НА ЕИП) 2009/2014*

*София, 2016г.*





4. Участникът е потвърдил за вярна и единичната цена за услугата „виеозапис на пресконференция“, разписана в подаденото ценово предложение. С **разяснението си е пояснил, че тя е формирана на база „2,3 часа (предполагаемо време за виеозапис)“, и е резултат от умножаването на новосформираната цена за 1 час време по 2,3 часа (предполагаемо време за виеозапис), а съгласно изискванията, посочени в Техническата спецификация за Обособена позиция № 5, Приложение № 6, за Дейност 1 – продължителността на пресконференцията е 1 час.** Първоначално комисията е приела, че посочената единична цена за услугата „виеозапис на пресконференция“ е цената за цялата услуга „виеозапис на пресконференция“. След разясненията става ясно, че според участника това се явява цена, **но за 1 участник.** В случай че твърдението на участника е вярно, и посочената от него цена е единична и е за един участник, то същата следва да се умножи по броя на участниците за Дейност № 1 (20), за да се получи общата цена за тази поддейност. Участникът обаче е новосформирал обща цена за тази поддейност, като е умножил броя на участниците (20) по новосформираната си цена за 1 час. На практика така е получена и новосформирана обща цена за поддейност 1, която е 2,3 пъти по-ниска от реалната такава.

5. С увеличението на разходите за **поддейност 1: „виеозапис на пресконференция“** се е стигнало и до **увеличение с повече от два пъти на разходите** за изпълнение на Дейност № 1 от Обособена позиция № 5.

Изводът, който може да бъде направен, е, че участникът в процеса на своите разяснения е променил и допълнил своето ценово предложение, като е изменил финансови параметри от него, за да разясни как математически е достигнал общата цена за изпълнение на Обособена позиция № 5 на стойност от 3 595,00 лв. без ДДС. Очевидно е, че след като му е било поискано разяснение, участникът е констатирал, че е допуснал математическа грешка при формиране на ценовото си предложение точно с толкова лева, колкото и комисията изначално е установила и което е било повод за запитването. Тази разлика в сумата участникът решава да „поправи“, като не се позовава на грешка, а избира да измени цената на услугата като цена за 1 участник (за 2,3 часа) и да допълни финансов параметър (нова обща цена за услугата, но формирана за 20 участника /за 1 час ), така че да успее да я

*Програма BG07 "Инициативи за обществено здраве" чрез финансовата подкрепа на Норвежкия финансов механизъм (НФМ) 2009-2014 и Финансовия механизъм на Европейската икономическо пространство (ФМ НА ЕИП) 2009/2014*

*София, 2016г.*





потвърди. Формираната от него обща цена на поддейност 1 на практика не кореспондира с единичната, първоначално посочена цена за услугата. Комисията не е приела посочените различни финансови параметри, несъответстващи на действително вписаните първоначално, и е счела същите като незаконосъобразно съставени в допълнително представеното разяснение. С представеното разяснение на осн. чл.68, ал.11, т.2, буква „а“ от ЗОП (отм.) участникът не е посочил разяснения, които недвусмислено да потвърждават верността на така предложената обща цена за изпълнение на Обособена позиция № 5, и комисията е счела, че ако допусне участника до по-нататъшно участие в процедурата, индивидуалният административен акт, който ще бъде издаден от Възложителя, безспорно може да бъде обжалван, а от Програмния оператор след осъществен последващ контрол на обществената поръчка могат да бъдат наложени финансови корекции при верификация на разходите за незаконосъобразно проведена процедура за възлагане на обществена поръчка.

На основание чл.120 от ЗОП (отм.) Решението подлежи на обжалване пред КЗК в 10-дневен срок от получаването му.

На основание чл.73, ал.3 от ЗОП (отм.) Решението да се изпрати до участниците в тридневен срок от издаването му, като същото да се публикува в “Профил на купувача” ведно с протоколите от дейността на комисията в деня на изпращането му до участниците.

**ДОЦ. Д-Р ХРИСТО ХИНКОВ, ДМ**  
**ДИРЕКТОР НА НЦОЗА**



**чл. 59 от ЗЗЛД**